

בעניין:

מר בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייך
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

הנאשם 1;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

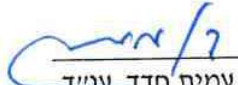
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

הודעה בעניין הבהרת המאשימה

1. הנאשם 1 מתכבד להתייחס להבהרה שהוגשה מטעם המאשימה הבוקר, 9.11.2020, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.11.2020.
2. אתמול, יום 8.11.2020, הוגשה על ידי המאשימה בקשה בעניין נוכחות בדיון הקבוע ליום 15.11.2020 (להלן: "הבקשה"). בסעיף 5 לבקשה צוין, לבקשת ראש הממשלה, כי אין בהסכמה לבקשה בעניין הנוכחות בדיון כדי לגרוע מעמדתו – שהובאה עוד בעתירה לגילוי ראיה (להלן: "העתירה") – שלפיה הדיון בעתירה יתקיים בפני מותב נכבד זה, ובלבד שלא יתקיים דיון במעמד צד אחד; וככל שהדיון יתקיים במעמד צד אחד, יועבר הדיון למותב אחר.
3. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.11.2020, ביחס לבקשה בעניין הנוכחות בדיון נקבע, כי "המאשימה תבהיר את האמור בחלקו השני של סעיף 5 לבקשה, ותמסור 'התייחסות לעניין זה' כדבריה, עד מחר, 9.11.2020, בשעה 15:00".
4. בתגובתה שהוגשה הבוקר, 9.11.2020, צוטטו הסעיפים שבהם התייחסה המאשימה לסוגיית המותב במסגרת תגובתה לעתירה (סעיפים 73-76 לתגובה). כפי שמעלה עיון בסעיפים אלה, במסגרת התגובה לעתירה המאשימה לא התייחסה לאפשרות כי יתקיים דיון במעמד צד אחד, הגם שראש הממשלה הבהיר במסגרת העתירה לגילוי ראיה שהוגשה מטעמו ביום 13.9.2020, כי עמדתו היא שככל שהדיון יתקיים בפני מותב נכבד זה – הרי שהוא יתקיים במעמד שני הצדדים; וככל שיתבקש כי הדיון יתקיים במעמד צד אחד – ראוי שהדיון יתקיים בפני מותב אחר.

5. והנה, היום, בתגובתה, בעוד המאשימה מפנה לדבריה שהובאו במסגרת המענה לעתירה לגילוי ראייה, היא הודיעה – לראשונה – כי ברצונה לקיים את הדיון בעתירה במעמד צד אחד בפני המותב הנכבד – ככל שיידרש.
6. בנסיבות אלו, מבקש ראש הממשלה להוסיף ולהבהיר, בשים לב לעמדתה העדכנית של המאשימה, כי אין מקום לדיון במעמד צד אחד בפני המותב הנכבד, דיון אשר מעצם טיבו יש בו כדי לקפח את זכויותיו הדיוניות.
7. לגוף הדברים יובהר, כי אין ממש בדברי המאשימה שלפיהם אין הצדקה להעברת הדיון למותב אחר מפני ש"כמעט" לא קיים בחומר החסוי מידע "מפליל", לשיטתה. כך, דווקא העובדה שהמאשימה בחרה לאפיין חומרים מסוימים כ"חומרים מפלילים" (אמירה שנדחת בתוקף על ידי ראש הממשלה), מבהירה – הבהר היטב – כי לא ראוי לקיים דיון במעמד צד אחד בפני ההרכב הדין בתיק העיקרי.
8. מכל מקום, דומה כי ראוי שייעשה כל מאמץ לקיום דיון במעמד כל הצדדים.
9. ככל שתעמוד המאשימה על קיום דיון במעמד צד אחד בפני הרכב נכבד זה, מבקש ראש הממשלה כי תישמר לו הזכות לטעון בעניין זה.


 עמית חדד, עו"ד


 בעז זור, עו"ד

באי כוח הנאשם 1